

## ALGEMEEN BESTUUR

### Verslag extra bestuursvergadering AB van HUA op 15 november 2022 van 17.00 – 18.30 uur

---

Datum:	dinsdag 15 november 2022
Locatie:	Stadskantoor, Collegekamer
Tijd:	17.00 – 18.30 uur
Plaats:	Utrecht
Aanwezig:	mw. R. Streefland (voorzitter), mw. I. Jansen, dhr. R. van Muilekom, mw. E. Oosters, mw. A. Smit (vicevoorzitter), dhr. R. Strijk, mw. C. Keijsper, dhr. L. Boessenkool
Afwezig:	
Gasten:	Berenschot: Dhr. Roeland Stolk, dhr. Reinder de Vries, dhr. Wubbo Wierenga, Provincie Utrecht: mw. Charlotte Dijkstra Gemeente Utrecht: mw. Ria Rijpkema, dhr. Joris Uilenreef
Notulist:	mw. K. Fokken

---

**Verslag vergadering Algemeen Bestuur van HUA op 15 november 2022** De voorzitter **mw. Streefland** opent de vergadering en stelt de agenda vast.

**1. Opening en mededelingen (mondeling)**

ter informatie

Voorzitter **Mw. Streefland** heet iedereen welkom en opent de vergadering.

Doel van deze bijeenkomst is: de uitkomst van het rapport doornemen en de visie daarop bespreken.

**2. Voorstelrondje (mondeling)**

De deelnemers aan het overleg stellen zich kort voor aan elkaar.

**3. [VERTROUWELIJK ] Bespreking notitie fase II onderzoek Berenschot (bijlage) ter bespreking/oordeelsvorming**

- Emailbericht van Reinder de Vries d.d. 8 november bij rapportage (bijlage 3)
- Aanvullend – De toekomst van de organisatie van Het Utrechts Archief (versie bestuursvergadering 2) (bijlage 3.1)
- Hoofdrapportage- De toekomst van de organisatie van Het Utrechts Archief (versie bestuursvergadering 2) (bijlage 3.2)
- Bijlage 1- Een verantwoording van onze verwerking van deze opmerkingen (bijlage 3.3)
- Bijlage 2- Het memo n.a.v. juridische expertsessie HUA (bijlage 3.4)
- Bijlage 3- Het memo van Berenschot afweging varianten integratie HUA in organisatie gemeente Utrecht (bijlage 3.5)
- Memo aan bestuur namens directie, management en OR HUA (bijlage 3.6) • Aanvullende memo aan bestuur namens OR HUA (bijlage 3.7)

**Dhr. Stolk**, bestuurlijk procesbegeleider Berenschot, leidt het bestuur door de uitkomsten van het onderzoek en geeft een toelichting op het advies.

De tijdsfactor was cruciaal bij het voorbereiden van deze bijeenkomst. Wanneer is iets tijdig om te onderzoeken, hoe verhoudt zich dit tot de tijd die andere RHC's nodig hebben om dit onderzoek te doen, hoe verhoudt zich dit tot de tijd die OCW nodig heeft om een besluit te komen over wat en wanneer, en de tijd die het bestuur nodig heeft om tot een besluit te nemen. Dhr. Stolk heeft om die reden de afgelopen tijd met alle bestuurders vooroverleg gehad. Afgesproken is dat het rapport meer adviserend dan oordeelsvormend zou worden.

Adviserend stelt Berenschot dat er een voor de hand liggende oplossing is die echter niet echt bevredigend zal zijn voor iedereen en die voor het archief zelf ook een heftig advies is. In 6 sheets zal hij dit nader toelichten.

**Mw. Keijsper** verzoekt om ook de memo's van HUA mee te nemen in het gesprek.

**Dhr. Stolk** bespreekt de stand van zaken zoals die in bijlage 3.1 is opgenomen.

Na de eerste bestuursvergadering heeft het AB HUA Berenschot gevraagd om:

- Een verdiepende verkenning van scenario I, II en IV en
- Meer sturing in de bestuursvergadering wat betreft het voorgenomen besluit.

Uit het beeldvormingsgesprek spreken de volgende onderdelen:

Het heeft ieders voorkeur de gemeenschappelijke regeling te houden zoals deze nu is. De ondernomen verkenning constateert dat dit niet kan.

- Een lobbytraject is gestart sinds de vorige vergadering richting de staatssecretaris.
- Berenschot heeft medewerkers van HUA, Provincie en Gemeente gesproken in verdiepende sessies over de voorkeursscenario's.

Twee uitzoekopdrachten Berenschot op de volgende punten:

1. Wat kan juridisch wel of niet?
2. Stel dat HUA bij de gemeente indaalt, wat zijn dan de consequenties daarvan?

De algemene uitkomst is:

- Voortzetting van de GR kan wel maar heeft veel nadelen die de blijvende partijen niet willen dragen. - Een andere jurist heeft een mogelijke weer een andere uitkomst.

Essentie is: er moet een keuze en bestuurlijke weging door het bestuur worden gemaakt tussen verschillende kwaden.

- De RHC's hebben aan dhr. Rob de Greef een opdracht verstrekt voor het opstellen van een model GR. Daarnaast werkt dhr. de Greef ook samen in het team met Berenschot aan deze opdracht. Een punt van zorg was dat de onderzoeker bij beide punten actief is en kan wellicht verschillende belangen dienen; dit was voor dhr. Stolk en Berenschot aanleiding om deze beide zaken te scheiden.

**Dhr. van Muilekom** informeert of de RHC directeurs deze opdracht hebben gegeven of de RHC besturen? **Mw. Keijsper** antwoordt dat het een opdracht van de RHC directeurs was, die namens hun besturen handelen in het gezamenlijke traject richting OCW.

Hoe kom je tot een keuze?

Constatering op hoofdlijnen (blz. 3 bijlage 3.1)

Uitgangspunt: Het heeft ieders voorkeur de GR te houden zoals deze nu is. De verkenning heeft opgeleverd dat door het uittreden van OCW er een ongevraagde onrechtmatigheid ontstaat. Tenzij je zegt dat je je niet aan de wet houdt. PU en GU willen dit risico niet lopen. Dan blijven er drie opties over die zijn onderzocht te weten (blz. 4 bijlage 3.1).

1. Het uitbreiden van de samenwerking is niet haalbaar.
2. Indalen van HUA in de gemeente wordt ervaren als een verlies van autonomie binnen HUA. Bij de Gemeente zijn er zorgen omtrent het overnemen van taken en de hierbij komende risico's, en het goed integreren van HUA in de organisatie. De Provincie staat er neutraal in.

3. Delegatie (het muizengat) betekent in essentie geld overmaken *aan*, maar veel minder invloed vanuit Gemeente en Provincie op GR HUA. Berenschot acht dit de verstandigste oplossing. Het nadeel is de grote afstand van de deelnemers.

Het advies van Berenschot luidt (blz. 5 bijlage 3.1):

- De uitkomsten van het lobby-traject af te wachten en de uiteindelijke keuze zo lang mogelijk uit te stellen. Hopende dat OCW afziet van uittreding. Een half jaar voor de daadwerkelijke uittreding een keuze maken adviseert Berenschot.
- Verandert er ook maar iets in de opstelling van OCW, dan daar op in te spelen.
- Blijven de condities rondom uittreding OCW gelijk en alléén als blijkt dat het echt niet anders kan: start - per 1 juni 2023- met HUA automatisch te laten indalen adviseert Berenschot.

Berenschot adviseert het bestuur om nu een voorwaardelijk besluit nemen.

Berenschot constateert dat er terechte zorgen leven over het scenario indalen, zoals ook blijkt uit de memo's van HUA. Het advies van Berenschot is om bij het indalen een optie te vinden waarbij HUA zo autonoom mogelijk blijft. Als voorbeeld wordt de gemeentelijke accountantsdienst van Den Haag genoemd.

Dhr. Stolk bespreekt vervolgens de voorwaarden op hoofdlijnen mocht HUA indalen (blz. 6 bijlage 3.1) Advies:

1. HUA blijft zo autonoom mogelijk (denk aan directeur HUA gaat rapporteren aan gemeentesecretaris)
2. Gemeente en Provincie verdelen de risico's naar rato. Berenschot maakt onderscheid tussen risico's die volgen uit matig management bij GU en risico's waar je niets aan kan doen (denk aan; in geval van brand, lekkend dak etc.) Advies: een lichte tekst daarvoor te maken met ordergrootte intentie.
3. Provincie blijft betrokken partner in de samenwerking ('echte samenwerking')
4. Personeel van HUA gaat over in *ten minste* een vergelijkbare functie en functiewaardering

#### **Opmerkingen/vragen bestuursleden:**

##### **Rijk:**

##### **Mw. Jansen:**

Heeft een aantal vragen/zorgen over de haalbaarheid van het inzetten van het lobby traject. Vanuit OCW is er namelijk geen enkel signaal gegeven dat ze op hun terugtreding terug zouden komen. Ook wordt er gewerkt aan een brief over een bestuursbesluit en zijn er reeds SPUK gesprekken gaande.

Daarnaast rijst de vraag of, mocht OCW terugkomen op het besluit, dit dan alleen zou opgaan voor Utrecht als uitzonderingspositie (en wat betekent dat dan?) of voor het gehele land.

Over het indaalscenario merkt zij op dat dit effect heeft op de positie van HUA in het gehele stelsel van RHC's, en de gevolgen die dit heeft op het gebied van samenwerking, e-depot etc. Daarbij acht zij de tijd van een half jaar voor uitwerking van een indalen zeker niet reëel.

**Mw. Streefland:** het kan ook zijn dat HUA voorloper is in het traject.

##### **Mw. Smit:**

Merkt op dat het in het proces belangrijk is en de enige optie is om een gezamenlijk besluit te nemen als bestuur. De beste optie is om nu niet te besluiten maar op een later moment. Zij deelt ook de zorgen van mw. Jansen over de voorbereidingsstermijn van een half jaar voor het indalen scenario.

Helder om een voorkeurscenario te hebben. De afweging van de risico's is bij HUA anders dan elders in het land. We lopen daarmee het risico dat we uitkomen op een ander scenario dan ons voorkeurscenario en dat we als enige een andere keuze maken in het land. Dat voelt ongemakkelijk.

**Dhr. van Muilekom:** vraagt waar de ongemakkelijkheid zit. Voelt het ongemakkelijk vanuit de rol als rijksbestuurslid?

**Mw. Smit:** het is ongemakkelijk als lid van het bestuur van HUA en vanuit de verantwoordelijkheid voor de archieffunctie.

**Mw. Jansen** geeft aan dat de rijksbestuurders geen mandaat hebben vanuit OCW.

**Dhr. van Muilekom:** wat is het ongemakkelijk daaraan als we voldoen aan de archiefwet? **Mw. Smit** antwoordt dat we allemaal een ander voorkeurscenario hebben.

**Mw. Streefland:** stel dat we wel die keuze maken in tegenstelling tot andere RHC's, voelt dat ook als de ongemakkelijkheid?

**Mw. Smit:** vindt het onnodig om HUA door een proces te halen en zonde van de energie en tijd en afleidend van de primaire taken. De hele herinrichting van de archieffunctie en de inrichting van een eigen e-depot vergen alle aandacht en energie van het archief.

### Gemeente

#### **Mw. Oosters:**

Met dank voor het advies. Als bestuurder staat zij achter het lobbytraject. Zij merkt op dat de andere RHC's minder ver in het onderzoek zijn en dat dus ook niet leidt tot dezelfde inzichten. Zij is benieuwd naar het traject van de juridische zoektocht. Belangrijk is om de lijn te blijven aanhouden om aan de wet te houden. Er zijn ook nog veel lastige aspecten aan het scenario indalen, de gemeente heeft hier nog geen beslissing over genomen. Het is daarom bestuurlijk te vroeg om een definitieve keuze te maken. Hoe loopt het traject van de andere RHC's naast dat van ons?

### Provincie

#### **Dhr. van Muilekom:**

Dankt voor het gedegen onderzoek door Berenschot waaruit blijkt dat geen enkel scenario succes garandeert. Over het lobby traject voegt hij toe dat hij de staatssecretaris, mw. Uslu, bij een bijeenkomst tegenkwam. Zij gaf aan verbaasd te zijn over de zorgen die bij het bestuur leefde over de uittreding van het rijk. Zij had vanuit haar eigen organisatie alleen maar signalen gekregen dat het proces goed verloopt. Dhr. van Muilekom zou graag het onderzoek van Berenschot met haar willen bespreken. Hij heeft namelijk het idee dat zij de consequenties niet overziet van de uittreding. Een afspraak wordt daarvoor voorbereid. Een dergelijk gedegen onderzoek is volgens hem nog niet door andere RHC's gedaan en daarom is het delen van het rapport belangrijk voor het meenemen van andere RHC's zodat zij kennis nemen van de zorgen die wij daarover hebben.

Belangrijk vindt hij bij het indalingsscenario dat de autonomie van HUA geborgd moet zijn. Zijn 4 tot 6 maanden wel voldoende tijd daarvoor is zijn vraag.

Ook acht hij het belangrijk dat de provincie voldoende invloed houdt. Alleen geld geven en verder afstand nemen vindt hij te mager.

#### **Dhr. Strijk:**

Dank voor de toelichting van Berenschot. Robert geeft aan het advies te willen volgen en daar over in deze vergadering een voorwaardelijk besluit te willen nemen. Dat geeft voldoende tijd om te kijken naar alternatieven die zich hopelijk gaan voordoen.

Hij vraagt zich af of uitstel van de nieuwe archiefwet mogelijk nog rek geeft op de planning? Als dat het geval is zou de termijn van zes maanden kunnen worden verruimd.

Hij betreurt de uittreding die aanleiding heeft gegeven voor alle onrust. HUA is namelijk een van de mooist werkende Gemeenschappelijke Regelingen die hij kent.

Als overblijvende partner is het echter zijn rol als bestuurder om na te denken over mogelijke gevolgen als het niet goed gaat en moet hij daarover ook verantwoording kunnen afleggen. Het rechtmatigheidsvraagstuk en het risico dat het in zich draagt kan hij niet dragen en verantwoorden. Zijn taak als bestuurslid is wel om hierop te sturen en (financiële en bestuurlijke) verantwoordelijkheid voor te nemen.

Of de andere RHC's ook helder voor ogen hebben wat de nadelige gevolgen zijn bij de uittreding weet hij niet (maar zou hij wel graag willen weten) en daarom kan hij alleen maar dit besluit nemen op grond van het onderzoek dat voorligt.

Hij kent vanuit zijn eerdere functie als wethouder in Leiden een goed werkende soortgelijke vorm van twee zelfstandig opererende entiteiten die binnen de gemeentelijke organisatie zijn opgenomen.

Het inzetten op de lobby moet wel een commitment zijn bij het voorwaardelijk besluit, met de vraag: realiseert de staatssecretaris zich wel wat de gevolgen zijn van de uittreding?

**Mw. Jansen:** reageert daarop dat vanuit de besturen regelmatig overleg is geweest met het ministerie en de staatssecretaris na de bekendmaking van het voornemen van uittreding. Dit heeft geen soelaas geboden en tot nu toe is er geen ander geluid gehoord.

**Dhr. Strijk:** maar de staatssecretaris heeft dit rapport niet gelezen en hij acht het daarom toch kansrijk om de lobby succesvol in te zetten als de staatssecretaris het gelezen heeft.

**Mw. Jansen:** de impact en risico's worden door de besturen van de andere RHC's anders afgewogen. Als er vanuit het hele land uit alle gesprekken met OCW een situatie ontstaat waarmee de RHC's uit de voeten kunnen met hun achterblijvende partners zal dat toch de voorkeur hebben. Alvorens te besluiten in dit bestuur wil zij graag weten wat er in het bestuursbesluit gaat worden opgenomen.

## Gemeente

### **Mw. Streefland:**

Vraagt zich af wat het bestuur, naast de lobby, kan doen in het vervolg om de andere RHC's met dit rapport mee te nemen. Gaan we als Utrecht hier op voorlopen of heeft de lobby geen effect? Zij heeft eerst behoefte aan meer informatie van de andere RHC's op welke gronden zij hun keuze gemaakt hebben.

Over het indalen van HUA in de GU merkt zij op dat dit veel impact zal hebben en daarom deelt zij de zorg van HUA dat het van belang is om dit zorgvuldig aan te pakken met als voorwaarde dat de autonomie behouden blijft. De organisatie GU zegt niet aan de voorkant dat ze dit graag gaat doen, maar als we het moeten doen, dan doen we het goed.

Het zou ons helpen om de andere RHC's ook te raadplegen. De oplossing moet recht doen aan de professionaliteit van HUA evenals aan de rechtmatigheid en de governance om het te kunnen dragen als GU.

**Mw. Jansen** vraagt of het inzetten van de lobby en het afstemmen met de andere RHC's zal kunnen leiden tot een ander scenario?

**Mw. Streefland:** wat zou helpen is het antwoord op de vraag of we het goed scherp hebben. Dat is dan de vraag aan OCW.

Voor nu is het ook voor de andere RHC's belangrijk om de route in te gaan. Maken andere RHC's met deze rapportkennis dezelfde keuze of een andere?

**Mw. Jansen:** wij zouden nog een ander voorkeursscenario in beeld kunnen trekken.

**Mw. Streefland** wil nu niet voorsorteren maar wil eerst het speelveld overzien van andere RHC's.

**Dhr. Van Muilekom:** het kan een verschil zijn of de directeur of de besturen van de RHC's deze vraag voorlegt. **Mw. Keijsper** antwoordt dat de gesprekken met OCW door een delegatie van zowel directeuren als bestuurders gevoerd zijn (het delegatie overleg).

**Mw. Keijsper:** in het laatste directeuren overleg heeft Rob de Greef de nieuwe juridische ontwikkelingen toegelicht. De andere RHC's koersen op voortzetting van de GR vanuit de gedachte dat de rechtmatigheidsvraag tot een aanvaardbaar risico kan worden uitgewerkt in de nieuwe GR. Daarmee kan via de Financiële Verhoudingswet de delegatie als rechtmatig worden beschouwd. Het governance vraagstuk is daarnaast ook op tafel geweest; daarvan heeft Rob de Greef aangegeven dat er een zeker risico is, maar dat hij kans ziet om een transparante werkwijze in de nieuwe GR uit te werken.

Voor de twee risico's die Berenschot benoemt (verlies aan financiële grip en rolverdeling AB/ DB) kan een transparante werkwijze met mitigerende procedures worden ontwikkeld die aansluit bij de plan & controlcyclus van HUA, de GU en PU. Ook voor de kwestie van de rolverdeling AB/DB zijn mitigerende maatregelen. Rob de Greef werkt hiervoor op dit moment een model GR uit.

**Dhr. Stolk:** dit is allemaal waar wat dhr. de Greef heeft uitgezocht. Hij herhaalt het eerder genoemde punt van zorg dat dhr. de Greef zowel als jurist voor de RHC's als jurist bij Berenschot actief is en daarmee wellicht verschillende belangen dient. Dat kan niet samen met de rol die hij bij Berenschot heeft (dubbele pet).

Het is waar dat delegatie niet onrechtmatig is en een reële juridische optie. De governance is ook niet onrechtmatig. Maar de invloed die de overblijvende bestuursleden hebben zal minder zijn dan in de huidige GR variant. Vanuit het perspectief van een archief is voortzetting van de GR de meest aantrekkelijke optie. Vraag is aan het bestuur of zij genoeg governance hebben om invloed te hebben?

Dit is altijd een stuk minder dan het nu is maar is op te rekken. Vraag daarbij is: is het genoeg voor het bestuur?

**Mw. Streefland:** dit is misschien ook het punt dat nu onderzocht moet worden om te zien waarom de andere RHC's andere keuzes maken. Hoe kunnen we bij de delegatie en de governance de invloed oprekken en vergroten.

**Dhr. Stolk:** het kan zijn dat er nog een geniale jurist komt die iets geniaals vindt waarbij de invloed gelijk blijft. **Mw. Keijsper** of dat de invloed niet gelijk maar voldoende en acceptabel is. Zij verzoekt om het traject van de RHC's in het vervolg te betrekken en te bekijken of het concept model een acceptabele werkwijze biedt voor HUA.

Wat betreft de financiële grip: nu al is daar in het bestuur een werkwijze voor via de BBV met instrumenten zoals de Marap en Berap rapportages. Dat zijn instrumenten om tussentijds sturing te geven op financiën.

**Dhr. Wierenga:** Structuur en het gedrag binnen die structuur koppelen aan rechtmatigheid is een belangrijke nuance aan dit gesprek. De structuur is rechtmatig. De eisen aan het handelen van de bestuurder kan onrechtmatig worden als je buiten de kaders gaat.

**Mw. Oosters:** kanttekening: los van de juridische werkelijkheid zit er ook een politieke en bestuurlijke werkelijkheid aan die optie vast. Zij meent dat het daarom te vroeg is om de knoop door te hakken. Vanuit de gemeente geeft zij aan dat de optie van delegatie niet op dezelfde voet staat als de optie van indaling qua bestuurlijke positie.

### 3. Het vervolg (mondeling)

ter bespreking

Het bestuur bespreekt het vervolg en welke keuzes er kunnen worden gemaakt.

**mw. Keijsper:** met dank voor het rapport vraagt zij om bij de lobbyinzet te kijken naar het traject dat al loopt en hoe het daar wel of niet in past, en de informatie daarover goed met elkaar te delen. Zij is er voorstander van om na of tegelijk met het lobbytraject ook de modelovereenkomst (scenario 1) mee te nemen op de bestuurstafel voor mogelijke oplossingen voor het governance vraagstuk.

Over de indaling van de centrumregeling: 6 maanden is een te korte termijn, de voorbereidingstijd voor indaling en de beëindiging van de GR kosten veel meer tijd; fiscaal gezien wordt hier 5 jaar voor gerekend.

Mochten de lobby en de modelovereenkomst voor scenario 1 niet tot een gewenste uitkomst leiden, dan graag alternatieve vormen voor samenwerking onderzoeken. Naast de centrumregeling zijn er meer opties om uit te zoeken. Welke vorm past het beste bij de autonomie van HUA. Het advies van HUA, zoals ook in de memo's is uitgewerkt, is om naast de lobby eerst de actie van de gezamenlijke RHC's voor de modelovereenkomst af te wachten voordat een besluit wordt genomen over het scenario indalen.

**Dhr. van Muilekom:** vraagt aan mw. Keijsper of zij denkt dat er dan echt nog andere scenario's zouden kunnen zijn?

**Mw. Keijsper** antwoordt dat er andere vormen van horizontale samenwerking zijn die wellicht passen bij onze situatie, zoals een functionele commissie en een ZBO.

**Dhr. Stolk:** de crux is: het is waar dat een centrumregeling veel meer moeite kost maar de vraag blijft hoe de provincie zijn invloed kan uitoefenen naast alleen maar geld overmaken.

## CONCLUSIE

### **Mw. Streefland:**

Eerst de uitkomst van het lobbytraject afwachten en de keuze zo lang mogelijk uit te stellen in de hoop dat OCW afziet van uitreden. Verandert er iets in die opstelling met de huidige nieuwe informatie, dan inzetten op bestuurlijk overleg met diverse RHC's. Hebben we dezelfde informatie?

De rechtmatigheid moet goed zijn en de governance op besturing moet goed geregeld worden. Nu nog geen voorwaardelijk besluit nemen maar als die wel komt is de vraag wat is dan wijs qua planning?

**Mw. Keijsper:** de uittreding wordt zeer waarschijnlijk uitgesteld tot 1 januari 2025.

**Dhr. Strijk:** deze tijd moeten we gebruiken om te sturen op een zorgvuldige indaling. Inzetten op het lobbytraject en gesprek met besturen RHC's en in de periode Q2 2023 een besluit te nemen.

Over alle kosten die vastzitten aan de uittreding: het is voor hem helder dat de uittredende partij (rijk) betaalt. **Mw. Jansen:** dit is het onderwerp dat in de ronde van OCW met de RHC's loopt. Voor HUA is dat de bestuursvergadering van 12 december.

Er is commitment op lobby en gesprekken met andere besturen RHC's. Daarmee is het bestuur akkoord om het rapport van Berenschot te delen.

**Mw. Keijsper** voegt daaraan toe om bij het lobby traject HUA te betrekken en ook aan te laten sluiten bij de gesprekken met de besturen.

**Mw. Oosters:** Wat betekent het dat de termijn van 6 maanden te kort is?

**Mw. Smit:** bij de lobby als bestuur opereren en niet alleen als twee overblijvende partners.

**Dhr. Strijk:** De rijksbestuursleden kunnen er anders in zitten. Kunnen de rijksbestuursleden commitment geven voor de lobby?

**Mw. Smit:** gaat er ondanks het verschil in nuances vanuit dat er namens het voltallig bestuur gesproken wordt bij acties die worden ondernomen.

**Mw. Streefland:** de inzet moet breder zijn dan de lobby.

**Dhr. Van Muilekom:** over het gesprek met de staatssecretaris mw. Uslu, en het delen van het rapport Berenschot met de staatssecretaris en de RHC's. Hoe organiseren wij als AB de gesprekken met andere besturen?

**Dhr. Van Muilekom:** er moet ook een reactie van de besturen komen op de model overeenkomst van dhr. De Greef. Het is belangrijk om het traject bij HUA af te ronden in februari voor de verkiezingen.

**Mw. Streefland:** bij het rapport delen: Dit betekent afstemmen over de oplegger. Met welk doel willen we hen spreken? We moeten er ook vaart op maken.

**Dhr. Strijk:** er wordt afgesproken dat een delegatie van 3 bestuurders (gemeente, provincie, rijk) en de directeur naar het gesprek met mw. Uslu gaat en naar het gesprek met de besturen van de RHC's.

#### **PLANNING VERVOLG ACTIES**

De eerstvolgende vergadering is op 12 december. Op 19 december is een extra bestuursvergadering gepland voor de besluitvormingsfase van het onderzoek van Berenschot.

**Dhr. Strijk:** constateert met dank aan Berenschot voor het advies en het rapport, dat de opdracht aan Berenschot hiermee afgerond is. Op 19 december is de besluitvormingsbijeenkoms van Berenschot niet meer aan de orde omdat het bestuur die tijd nodig heeft voor de lobby en de gesprekken met de besturen en de staatssecretaris. **Dhr. Stolk** dankt het bestuur voor de samenwerking.

In februari of maart zal dan het besluit onder voorbehoud genomen kunnen worden genomen.

In de volgende bestuursvergadering moet uitgekristalliseerd zijn wat het plan is voor de lobby en het gesprek met de besturen. Een ambtelijke werkgroep zal dit voorbereiden.

**Mw. Streefland** zal hierover nader met **mw. Keijsper** afstemmen.

Samengevat:

- Het bestuur gaat inzetten op lobby en vertraging van het traject met OCW. Het stuk van Berenschot wordt gedeeld met de andere RHC besturen om daarmee het gesprek te voeren: zitten zij er hetzelfde in? Zijn er nog kansen voor gezamenlijke lobby richting OCW?
- De model regeling GR die de jurist Rob de Greef voor de gezamenlijke RHC's opstelt, komt op de bestuurstafel om te kijken of daar kansen liggen voor scenario 1 (voortzetting GR).
- Als dit alles niet kan, zal er in Q2 een besluit worden voorbereid voor indaling, waarbij eerst nog naar alternatieve vormen van samenwerking wordt gekeken.
- Afspraak: naar het gesprek met mw. Uslu gaat een delegatie van 3 bestuurders (gemeente, provincie, rijk) en de directeur. Dit geldt ook voor het gesprek met de besturen van de RHC's.

#### **4. Wvttk/Rondvraag**

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

Besluitenlijst AB vergadering HUA d.d. 15-11-2022

Volgnr	Besluiten	d.d. vergadering	Actie voor	Afgehandeld
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het bestuur gaat inzetten op lobby en vertraging van het traject met OCW. Het stuk van Berenschot wordt gedeeld met de andere RHC besturen om daarmee het gesprek te voeren: zitten zij er hetzelfde in? Zijn er nog kansen voor gezamenlijke lobby richting OCW?</li> <li>• De model regeling GR die de jurist Rob de Greef voor de gezamenlijke RHC's opstelt, komt op de bestuurstafel om te kijken of daar kansen liggen voor scenario 1 (voortzetting GR).</li> <li>• Als dit alles niet kan, zal er in Q2 een besluit worden voorbereid voor indaling, waarbij eerst nog naar alternatieve vormen van samenwerking wordt gekeken.</li> <li>• Afspraak: naar het gesprek met mw. Uslu gaat een delegatie van 3 bestuurders (gemeente, provincie, rijk) en de directeur. Dit geldt ook voor het gesprek met de besturen van de RHC's.</li> </ul>	2022 15/11		
2.	<p><b>Dhr. Strijk:</b> constateert met dank aan Berenschot voor het advies en het rapport, dat de opdracht aan Berenschot hiermee afgerond is. Op 19 december is de besluitvormingsbijeenkomst van Berenschot niet meer aan de orde omdat het bestuur die tijd nodig heeft voor de lobby en de gesprekken met de besturen en de staatssecretaris.</p>	2022 15/11		ja