

**Inleiding.** Onderstaande tabel is een overzicht van ingekomen reacties op de conceptrapportage van Berenschot, gedeeld op 7 juni 2022, en besproken in de ambtelijke werksessie op 9 juni 2022. Een aantal opmerkingen waren van eenzelfde aard en zijn samengevoegd. Voor leesbaarheid zijn er ook een aantal geredigeerd. Per onderwerp is gereageerd of en hoe deze zijn meegenomen in de definitieve versie van de rapportage voor het bestuurlijk overleg van 28 juni 2022.

Pagina	Opmerking uit review	Reactie Berenschot doorgevoerde wijziging
algemeen	<p>Aanvullende analyse: Graag een aanvullende analyse waarin het aanbestedingsrechtelijke probleem duidelijk wordt gemaakt. Daarin zien wij graag de volgende punten in meer detail uitgewerkt:</p> <p>1) welke uitzondering geldt er nu,</p> <p>2) waarom deze uitzonderingsgrond niet meer opgaat,</p> <p>3) welke andere uitzonderingen kunnen worden gemaakt incl. risico's en onzekerheden</p>	<p>Er is een aanvullende notitie opgesteld welke dient te worden gelezen als bijlage op de volledige rapportage. Het doel van deze notitie is om verdieping te bieden op de gemaakte juridische analyses in de scenario's. Het beoogde publiek van deze notitie zijn de mensen die zich bezig houden met bedrijfsvoering en juridische zaken binnen de provincie, de gemeente en HUA.</p> <p>In deze notitie staat de huidige uitzondering waarvan gebruik wordt gemaakt ('quasi-inbesteding') uitgewerkt, als ook waarom van deze uitzondering in een aantal scenario's geen gebruik meer kan worden gemaakt (vanwege het 'merendeel-criterium'). Vervolgens worden 3 andere mogelijke uitzonderingsgronden beschreven, inclusief de risico's en onzekerheden die kleven aan deze uitzonderingsgronden. Voorgesteld wordt deze uitzonderingsgronden in meer detail uit te werken in geval de scenario's waarvoor deze relevant zijn worden gekozen als scenario's om verder uit te werken.</p>
algemeen	<p>Graag vermelden dat, zodra er na bestuursvergadering 1# twee voorkeursscenario's zijn aangewezen om verder te worden uitgewerkt, hierbij ook verder zal worden gekeken naar de onderliggende juridische beperkingen en uitzonderingsgronden uit het aanbestedingsrecht, per deze twee scenario's.</p>	<p>Zie ook onze reactie hierboven, en hieronder inzake pagina 16.</p> <p>In de aanvullende notitie staan de onderliggende juridische beperkingen uit onze analyse in meer detail uitgewerkt en staan er ook 3 overige uitzonderingsgronden benoemd. Vermeld staat ook dat deze uitzonderingsgronden verder worden uitgewerkt in geval deze relevant zijn voor de gekozen scenario's.</p> <p>Ook staat er nu aanvullend op pagina 16 van de rapportage de volgende tekst opgenomen: <i>"dat de oplossingsrichtingen verder worden uitgewerkt in de volgende fase van het onderzoek"</i></p>
1	<p>Staat: De toekomst van de organisatie van het Utrechts archief. Moet zijn: De toekomst van de organisatie van Het Utrechts Archief.</p>	<p>Aangepast.</p>
15	<p>Het is ons net duidelijk wat er wordt bedoeld met de (*) in de vragen.</p>	<p>Dit staat uitgelegd in de offerte. De (*) zijn vragen die de opdrachtgever heeft aangedragen in de uitvraag. Vragen zonder de (*) zijn vragen bedacht vanuit onszelf.</p>
16	<p>Inzake het advies Straatman Koster: graag in de rapportage laten opnemen dat Berenschot zich kan vinden in de probleemstelling als beschreven in de notitie van Straatman Koster, en dat de oplossingsrichtingen verder worden uitgewerkt in de volgende fase van het onderzoek zodra na bestuursvergadering 1# twee voorkeursscenario's zijn aangewezen om verder te worden uitgewerkt.</p>	<p>Dit is toegevoegd aan de slide 16, 'Aanpak (gegevens en onderzoeksmethode)' met de volgende tekst: <i>"Daarbij verdient het de opmerking dat wij ons kunnen vinden in de probleemstelling als beschreven in deze notitie, en dat de oplossingsrichtingen verder worden uitgewerkt in de volgende fase van het onderzoek"</i></p>
21	<p>tweede kolom: 'nieuwe organisatie'. Betreft dat de GR van oktober 1997 ? Is de tekst uit het convenant ook geldig voor de GR waar de PU nu inzit (aangepaste GR 2018/2019).</p>	<p>Het convenant geldt uiteraard alleen voor de convenantpartners (en dus niet voor de provincie). Pagina 21 gaat vooral in op de manier waarop het denken over de publieke waarde van de samenwerking zich over tijd ontwikkelde.</p>

Pagina	Opmerking uit review	Reactie Berenschot doorgevoerde wijziging
21	Graag toevoegen: (dus nog niet de provincie, de provinciearchieven waren tot die tijd onderdeel van het Rijksarchief)	Toegevoegd.
22	tweede kolom. Er staat 'is na gedegen onderzoek'. Mij is dat gedegen onderzoek niet bekend.	De passage op pagina 22 is een citaat uit het statenvoorstel, dat we vooral toevoegen om te illustreren welke publieke waarde provincie beoogde bij toetreding tot de GR. Citaten passen we (uiteraard) niet aan.
24	tweede kolom. Waar doelen jullie op bij het woord 'ter beschikking stellen' uit de Archiefwet. Bij mijn weten gaat het hier alleen om het meegeven van dossiers/informatie bij taakoverdrachten. Dat is dus in de lopende fase van het archief. Dit heeft geen betrekking op historische archieven en publieksbereik.	Terecht punt. De Archiefwet 1995 gebruikt de term ter beschikking stellen op een heel specifieke manier (bv artikel 2b, tweede lid). We hebben in plaats daarvan gekozen voor de term "toegankelijk maken" uit de nieuwe Archiefwet (artikel 4.1).
25	Bij genoemde optie II wordt een onderscheid gemaakt tussen alleen de wettelijke taak en eventuele activiteiten daarbovenop. Op pp. 24 en 32 wordt geconstateerd dat de grens daartussen niet eenvoudig te trekken is. Die nuance zou je wel bij een doorontwikkeling van optie II in ogenschouw moeten nemen: in de formulering van die optie sec wordt niet op deze nuance gewezen.	Deze nuance staat reeds doorlopend benoemd en verwerkt in de rapportage.
26	In de tweede bullet wordt gesproken van 'een deel van de taken van de "zorgdrager" die het bestuur van HUA overgedragen krijgt, en bij een ander deel adviseert. Dat is juist, maar het zou denk ik voor het gesprek goed zijn om expliciet te maken welke taken dit dan zijn. Het is bijvoorbeeld voor de taakuitvoering relevant dat de bevoegdheid tot aanwijzing van de archivariissen is overgedragen, maar hun toezichtverplichting niet; de bekostiging van die verplichting loopt wel via de GR. Hierdoor blijft de toezichtfunctie van de gemeentearchivaris en de provinciearchivaris t.a.v. de niet overgebrachte informatie bij GU en PU onderbelicht. Dit is in het licht van de rest van hoofdstuk 2 wel relevant.	We hebben er bewust voor gekozen om deze verdieping in dit rapport niet toe te voegen. Voor de beeldvorming van de bestuurders kan volstaan dat een deel van de zorgdragertaken zijn overgedragen en een deel niet. Uiteraard wordt dit, naarmate duidelijker wordt welk toekomstscenario is gekozen, steeds belangrijker. Een tweede punt is dat met de nieuwe Archiefwet de formulering en precieze vindplaats in de wet van deze taken wijzigt. Voor de gekozen toekomstscenario's lijkt het ons beter om in een latere fase deze formuleringen als uitgangspunt te nemen. Dus voor nu hebben we er niets mee gedaan.
26	tweede kolom, laatste bullet. 'beheer van niet-overgebrachte digitale archiefbescheiden'. Betreft dit het zogeheten 'uitplaatsen'?	Dat weet ik niet helemaal zeker. Het is een citaat uit de gemeenschappelijke regeling. Bij de wijziging van de regeling werd dit als volgt toegelicht: "In de gemeenschappelijke regeling is de mogelijkheid voor gedeputeerde staten en het college opgenomen om (onderdelen van) hun niet-overgebrachte archieven door Het Utrechts Archief te laten beheren."
26	Onderaan staat dat de tweede niet-wettelijke taak is overgedragen aan HUA. Dat is volgens mij niet het geval. In artikel 2b tweede lid GR HUA staat dat HUA dit 'zich tevens ten doel stelt'. Zie ook p. 24 waarin staat dat de taak wordt opgedragen.	Ter verduidelijking van deze nuance is de tekst 'vanuit de Archiefwet' toegevoegd, en is de tekst op pagina 32 aangepast.
27	Staat: Het gaat in totaal om een bedrag van tussen de 300.000 en 650.000 per jaar. Moet zijn: Het gaat in totaal om een bedrag van rond de € 300.000.	Aangepast.
27	In het eerste punt van de opsomming wordt het woord 'gearchiveerd' gebruikt. De correcte term is 'overgebracht'.	Aangepast.

Pagina	Opmerking uit review	Reactie Berenschot doorgevoerde wijziging
27	<p>Rechts-midden op de pagina staat dat de andere partijen hun archieftaken via een DVO aan HUA hebben overgedragen. Dat is niet geheel correct. Voor de RDO zijn de taken opgedragen in de DVO. De taken zijn opgedragen in geval van Nieuwegein in de DVO en de Informatieverordening van die gemeente. De andere gemeenschappelijke regelingen hebben de taken in hun Archiefverordening / Besluit informatiebeheer opgedragen aan de gemeente- of provinciearchivaris en geconcretiseerd met HUA in een bestuurlijke samenwerkingsovereenkomst; dus niet een DVO. Zie ook jullie uitwerking op p. 31.</p>	<p>Expliciete verwijzing naar sec. DVO's is nu gewijzigd in 'andere juridische grondslag' om beter recht te doen aan de verschillende constructies die er zijn. Verder staat op p. 31 de verdere uitwerking daarvan opgenomen.</p>
29	<p>Klein punt, maar in de derde bullet staat dat het historisch archief van Rijk en gemeente tot 2014 één archief waren. Dat was tot 2013 en ze waren nooit één archief: ze werden beide in samenhang beheerd in één archiefbewaarplaats onder zorgdragerschap van de minister van OCW. De 'nauwe verwevenheid' is eerder ingegeven door de sterke historische samenhang van de taken van beide bestuurslagen, de inhoud van de archieven en het voormalig zorgdragerschap van OCW.</p>	<p>Aangepast.</p>
29	<p>In de volgende zin staat dat het rijksarchief in de provincie 'vanaf 1995 is aangevuld'. Voor mij is niet duidelijk wat hiermee bedoeld wordt. Bedoelen jullie de archiefdiensten?</p>	<p>Strekking was om duidelijk te maken dat er ook met het gemeente archief een verwevenheid zit. Door een aanpassing in de tekst is dit nu verduidelijkt.</p>
28 & 32	<p>Inzake taken: Graag de nuance opnemen wat betreft welke wettelijke taken er zijn, en dat er met name een spanningsveld is wat betreft de taakinvulling van deze wettelijke taken. Discussie tussen de bestuurders moet op gang komen hoe zij in het gekozen scenario de wettelijke taken uit de archiefwet in wens te vullen. Denk daarbij met name aan de variabelen qua invulling, bijvoorbeeld: de bandbreedte die er is voor acquisitie van particuliere archieven.</p>	<p>Omwille van verduidelijking is de tekst in het vierde – lichtblauwe – blokje op slide 28, en het lichtblauwe blokje op slide 32 vervangen met de tekst "<i>Samenhang, publieksvoorlichting en acquisitie (voor zover bovenwettelijk)</i>".</p> <p>Vervolgens is op slide 32 verduidelijkt wat er met iedere afzonderlijk term wordt bedoeld. 'Acquisitie' stond eerder niet beschreven en staat als volgt uitgewerkt "<i>In de derde plaats gaat het om het acquireren van privécollecties die aan Het Utrechts Archief worden aangeboden. Deze worden vervolgens onderdeel gemaakt van de archiefbescheiden van de samenwerkende partijen, waarop het regime van de Archiefwet en gemeenschappelijke regeling van toepassing is. Dit vangen we onder de term 'acquisitie'</i>".</p> <p>Verder staat de volgende nuance opgenomen wat betreft de taakinvulling: "<i>Belangrijk daarbij is om te vermelden dat met de mate waarin deze taken invulling krijgen gevarieerd kan worden (bijv. de bandbreedte beschikbaar voor acquisitie), en uiteindelijk een keuze aan de bestuurders is</i>".</p>
31	<p>tweede bullet. Momenteel heeft de RUD een archivaris die in dienst is bij HUA. Deze adviseert en brengt jaarlijks een verslag uit. De afspraak tussen RUD en PU is echter dat zij, in ieder geval vwb de stukken die zij in mandaat van de PU vormen, deze zelf vernietigen en op termijn overbrengen naar HUA. RUD zal dus op enig moment ook gebruik gaan maken van het e-depot van HUA.</p>	<p>Dank voor deze opheldering. We hebben er bewust voor gekozen om deze verdieping in dit rapport niet toe te voegen. Voor de beeldvorming van de bestuurders kan volstaan met het benoemen dat RUD een relatie heeft met HUA.</p>

Pagina	Opmerking uit review	Reactie Berenschot doorgevoerde wijziging
32	Inzake taken: de samenhang met erfgoed en archeologische vondsten, erfgoedwet en Woo	Zie hierboven. Onder de term 'samenhang' is nadrukkelijk een verwijzing naar deze zaken opgenomen.
35	eerste kolom laatste woord: 'alle' ipv 'aller'	Aangepast.
35	In de laatste zin van het tweede punt staat dat het 'duurzaam toegankelijk maken van archieven steeds centraler' staat. Dat staat echter al centraal sinds de Archiefwet 1918. Beter om wat concreter te maken wat jullie hiermee bedoelen: waarom is dit actueel?	O.a. in de MvT van de Archiefwet 2021 wordt meermaals verwezen naar het belang het duurzaam toegankelijk maken en houden van de archieven. In het bijzonder verwijst deze tekst naar de zin onder punt 4.2 van de MvT Archiefwet 2021. De Archiefwet is in honderd jaar geëvolueerd van een wet voor de regeling van het archiefwezen tot een wet die belangrijke principes voor duurzaam toegankelijke overheidsinformatie vastlegt. Doorlopend in de MvT Archiefwet komt eenzelfde strekking terug (bijv. onder 4.3 en 4.5). Verder is uit de gesprekken met betrokken gebleken dat, hoewel het duurzaam toegankelijk maken altijd al onderdeel was van de Archiefwet, het doorlopend een steeds prominentere plek heeft gekregen in de wet en uitvoering van de bijbehorende wettelijke taken.
39	Overzichtstabel: Breid gebruik van kleuren in kleurenschema uit om zo de nuances tussen de verschillende scenario's beter te vangen, en pas het kleurgebruik in de tabel daarop aan.	Aan de tabel zijn nu een aantal 'tussen' kleuren toegevoegd, tussen de kleuren groen, oranje en rood in. Door de kleur 'lichtrood' te gebruiken wordt het nuanceverschil van de juridische consequenties en risico's tussen scenario I en II verduidelijkt.
39	Begeleidende tekst bij overzichtstabel: Herzie uitlegtekst boven tabel om betekenis van kleuren in de tabel verder te verduidelijken	De begeleidende tekst bij de overzichtstabel is nu aangevuld met de volgende zin: <i>"De kleuren zijn een weergave van onze inschatting in hoeverre deze scenario's realiseerbaar zijn op basis van de risico's en consequenties."</i> Daarbij is het gebruik van kleuren verduidelijkt door middel van de volgende tekst, met extra aandacht voor de nuance die lichtrood met zich mee brengt: <b>Groen</b> betekent dat de risico's en consequenties te mitigeren zijn; <b>Oranje</b> dat de risico's en consequenties een (aanzienlijke) inspanning vereisen om te worden gemitigeerd; <b>(Licht)rood</b> dat er sprake is van onoverkomelijke risico's en consequenties.  Doorlopend is de aanpassing gemaakt om niet langer meer te spreken van "aandachtspunten". In plaats daarvan is gekozen voor de termen "risico's en consequenties". Met de term "consequenties" worden causale gevolgen bedoeld die met zekerheid aan de orde komen. Met de term "risico's" worden gevolgen benoemd waarvan de directe gevolgstrekken nog niet is te overzien. Het gebruik van deze termen doen beter recht aan de veronderstelde uitkomsten per scenario dan dat aandachtspunten dat deed.
39	Tekst in overzichtstabel: verduidelijk tekst in de overzichtstabel om zo bestuurders beter te informeren	Per vakje in de tabel is – in verlengde van bovenstaande aanpassingen – het woord "aandachtspunten" geschrapt, en vervangen met de woorden "risico's" en "consequenties". Daarbij is per aangedragen risico en/of consequentie specifiek benoemt waar deze zit om zo een beter beeld te geven van de achterliggende kleurverantwoording.
39	tekst boven de overzichtstabel. Tweede zin: staat een keer teveel 'in'.	Aangepast.

Pagina	Opmerking uit review	Reactie Berenschot doorgevoerde wijziging
39	<p>Scenario 4: Operationeel en Financiële invalshoek zijn nu als groen gekenmerkt d.w.z. dat de aandachtspunten nihil en overkomelijk zijn. Deze zouden ons inziens rood / oranje moeten zijn: er wordt in dit scenario namelijk uitgegaan van aannames en daarmee onzekerheden en risico's. Bijvoorbeeld: Wil de gemeente deze constructie? Wil de gemeente als enige partij de risicodragers zijn voor het beheer van de rijkscollectie, de collectie van de provincie en de lopende DVO's waaronder Nieuwegein?</p> <p>Er is geen document waaruit blijkt dat de gemeente Utrecht de organisatie dan 1 op 1 over zal nemen, dus inclusief mensen, middelen, gebouwen etc. En hierbij wordt voorbijgegaan dat de provincie in een nieuwe situatie de niet-wettelijke taken mogelijk niet meer in de vaste bijdrage wil financieren, maar als projecten-subsidie. Dat heeft consequenties voor de totale begroting, personeelsbestand, wellicht ook huisvesting etc. Dit maakt het andersom moeilijk om structureel sluitende begroting te realiseren voor het archief.</p>	<p>De kleuren rood, oranje en groen staan nu nader toegelicht op de pagina met de overzichtstabel. De gestelde vragen zijn terecht en vragen om een bestuurlijke uitspraak of uitwerking hiervan wenselijk is. De risico's en consequenties in dit scenario vragen om een (aanzienlijke) inspanning om te worden gemitigeerd, maar zijn in die zin wel overkomelijk. Vandaar dat er is gekozen voor een oranje kleur.</p>
41-42; 47-48; en 62-63	<p>Inzake de operationele analyse in scenario's I, II en IV: graag verduidelijken dat gekozen organisatievorm iets betekent voor de financiering van personeel en het sluitend krijgen van de begroting. Dit staat er nu niet scherp in.</p> <p>M.n. scenario IV: er wordt in dit scenario namelijk uitgegaan van aannames en daarmee onzekerheden en risico's. Bijvoorbeeld: Wil de gemeente deze constructie? Wil de gemeente als enige partij de risicodragers zijn voor het beheer van de rijkscollectie, de collectie van de provincie en de lopende DVO's waaronder Nieuwegein?</p> <p>Er is geen document waaruit blijkt dat de gemeente Utrecht de organisatie dan 1 op 1 over zal nemen, dus inclusief mensen, middelen, gebouwen etc. En hierbij wordt voorbijgegaan dat de provincie in een nieuwe situatie de niet-wettelijke taken mogelijk niet meer in de vaste bijdrage wil financieren, maar als projecten-subsidie. Dat heeft consequenties voor de totale begroting, personeelsbestand, wellicht ook huisvesting etc. Dit maakt het andersom moeilijk om structureel sluitende begroting te realiseren voor het archief.</p>	<p>Een verandering naar projectfinanciering van bovenwettelijke taken kan inderdaad leiden tot meer onzekerheid ten opzichte van de huidige lumpsum financiering. Overigens is dit effect niet heel groot: het grootste deel van de financiering is voor de wettelijke taken en in scenario's I, II en IV worden die op een bestendige manier ingeregeld vanuit de samenwerkende partijen. Wij hebben de tekst in deze lijn aangepast.</p>

Pagina	Opmerking uit review	Reactie Berenschot doorgevoerde wijziging
42	<p>Er staat: Het Rijk heeft aangegeven voornemens te zijn om dit te doen, via een SPUK. Vraag is echter wat de tijdsduur als ook hoogte van de bijdrage via de SPUK zal zijn, voordat definitief vast te stellen is of deze inderdaad structureel kostendekkend is voor de begroting. Etc: → Vanuit OCW wordt er meer zekerheid gegeven:</p> <p><u>Uit de brief van minister Slob 5-12-2021:</u> “Om de continuïteit, ook in financiële zin, zeker te stellen is in de nieuwe Archiefwet 2021 een delegatiebepaling opgenomen die het mogelijk maakt dat de RHC's het beheer van de papieren rijkscollecties ook na 1 januari 2024 blijven uitvoeren. Hiertoe ontvangen zij een specifieke uitkering. De rijksmiddelen die nu jaarlijks door het Rijk aan de gemeenschappelijke regelingen worden toegekend blijven middels deze uitkering voor dit beheer beschikbaar”</p> <p><u>Uit de brief van staatssecretaris Uslu 26-4-22:</u> “Voorgaande belangen betekenen wat mij betreft een blijvende rijksbetrokkenheid. In de vorm van een specifieke uitkering (SPUK) kunnen de RHC's na de datum van de voorgenomen uittreding <b>de rijksbekostiging voor het beheer van de bestaande analoge rijksarchieven blijven ontvangen, met inbegrip van indexering</b>. Op deze wijze blijft de rijksbijdrage in stand en kunnen de RHC's zich verder ontwikkelen als regionaal knooppunt voor archief en erfgoed. Dit was de inzet van mijn ambtsvoorganger en deze wil ik langs deze lijnen voortzetten. Het uittreden is naar mijn overtuiging dan ook geen 'koud' vertrek uit de gemeenschappelijke regeling, waarbij de bijdrage stopt of wordt afgebouwd.”</p>	<p>De tekst is hierop aangepast, om aan te geven dat er inderdaad toezeggingen zijn gedaan door de Minister van OCW op dit punt. De tekst is hierop aangepast, met de toevoegingen “<i>Hierover zijn een aantal toezeggingen gedaan door de Minister van OCW. De exacte hoogte en tijdsduur van de SPUK is echter nog niet vastgelegd</i>”.</p>
42 & 49	<p>“<i>Ransomware-aanval</i>” staat in italics, waarom? Graag verwijderen.</p>	<p>Het gebruik van italic is gedaan omdat ‘<i>ransomware</i>’ een woord betreft die een oorsprong kent buiten de Nederlandse taal.</p> <p>Verder is er voor gekozen het gebruik van deze term te handhaven. In de uitwerking van deze scenario’s zijn de nieuwe en/of overgebleven deelnemers degene die de bijdrage gaan leveren aan deze reguliere begroting. Dit voorbeeld dient – net als het lekkende dak – dan ook ter illustratie van aan welke onvoorziene (onderhoud)kosten kan worden gedacht.</p>
45	<p>Er staat: “Uit de interviews kwam daarnaast ook naar voren dat de provincie ervaart dat het niet altijd alle sturingsmogelijkheden inzet , terwijl daar vooral waar het gaat om publieksvoorlichting wel behoefte toe bestaat.” Waar vindt deze tekst zijn oorsprong?</p>	<p>In de verschillende afgenomen interviews werd meermaals de behoefte tot meer sturingsmogelijkheden benoemd. Deze zin heeft ten doel recht te doen aan deze behoefte.</p>
45 & 70	<p>Typefout: HCA moet zijn HUA.</p>	<p>Aangepast.</p>
55	<p>Onder de bullet ‘personeel’ mist nog de vermelding van ten minste de aangewezen archivaris een ambtenaar moet zijn; zie o.a. toelichting art. 4.9 voorstel-Archiefwet 2021. Volgens de archiefverordeningen geldt dit ook voor de functionarissen die voor de archivaris het toezicht uitvoeren.</p>	<p>Dit is een terechte opmerking welke wij hebben genoteerd. Mocht dit scenario worden gekozen, dan zal dit verder worden onderzocht en uitgewerkt.</p>

Pagina	Opmerking uit review	Reactie Berenschot doorgevoerde wijziging
55	<p>Er staat: Voor het personeel betekent de beëindiging van de samenwerking met OCW dat een belangrijk deel van het personeel overgaat <b>naar het Nationaal Archief</b> (of een andere organisatie, mocht OCW die aanwijzen). → Dit is een aanname.</p> <p>Er staat: “De rest gaat over naar de nieuwe zelfstandige organisatie. Deze nieuwe organisatie is geen overheidsorgaan, waardoor het personeel niet langer ambtenaar is.” → Dit is eveneens een aanname.</p>	<p>Dit is inderdaad het geval. Het verdient vermelding dat de scenario’s zijn opgesteld en uitgewerkt met in het achterhoofd een aantal aannames. Dat dit de aanpak is geweest in het onderzoeken van een de 5-tal scenario’s staat ook vermeld op pagina 24, in de rechter kolom. Tevens staan de gemaakte aannames ook doorlopend vermeld in de rapportage, en specifiek per scenario ook in diens inleidingen benoemd.</p> <p>Daarbij verdient het wel vermelding dat, in geval er wordt gekozen voor een nieuwe zelfstandige organisatie, de smaken wat betreft de rechtsvorm in die zin beperkt zijn, en allen niet van publiekrechtelijke aard. Het is daarom ook onwaarschijnlijk dat het personeel nog langer ambtenaar zal zijn in dit scenario. Echter behoeft dit inderdaad nader onderzoek hoe dit specifiek dient te worden ingekleed (zie ook de reactie hierboven).</p>
56	<p>Er staat: “Bij de incidentele kosten voor het ‘ontvlechten van de archieven’ en het opheffen van de gemeenschappelijke regeling (GR) kan gedacht worden aan kosten voor projectleiding, sociaal plan etc.” Graag toevoegen “huisvestingscontract depot’s Alexander Numankade”. Dit is een behoorlijk financieel risico als het contact opgezegd moet worden. De risico’s hiervoor liggen contractueel bij HUA.</p>	<p>Deze risico’s zijn inderdaad aanzienlijk, en daarom staan deze ook benoemd in de rapportage. Dit onderzoek legt zich toe op het onderzoeken en in kaart brengen van de risico’s voor de achterblijvende deelnemers aan de GR HUA, na uittreding van OCW. Zowel de provincie als de gemeente zijn deelnemer aan en eigenaar van GR HUA. De risico’s die contractueel bij HUA liggen, liggen in het verlengde daarvan ook bij deze achterblijvende partijen. De gevraagde toevoeging “huisvestingscontract depots Alexander Numankade” is verwerkt in de rapportage.</p>
56	<p>Er staat: “Wellicht dat het Rijk eveneens een bijdrage leveren aan deze incidentele kosten gezien hun rol als uittredende partij, wat de aanleiding vormt voor de ontvlechting.” Dat is niet helder, het Rijk heeft aangegeven uit te treden uit de regeling, maar de financiering via een SPUK in stand te houden. Daarmee zouden zij HUA niet tekort doen.</p>	<p>In het scenario wat op deze pagina besproken wordt gaat het om het oprichten van een nieuwe zelfstandige organisatie, waardoor aanspraak op de SPUK zal komen te vervallen.</p>
58-59	<p>Ik kom bij de nieuwe zelfstandige organisatie de kennelijk eerdere stelling niet tegen dat voor een archiefdienst, de vorm van een stichting of BV niet mogelijk is.</p>	<p>Uit ons onderzoek gebleken is dat een andere organisatievorm wel mogelijk is, maar dat de aanspraak op de SPUK dan komt te vervallen. Wellicht dat het hierdoor in eerdere verkenningen werd gezien als niet wenselijk. Voor volledigheid hebben wij er voor gekozen dit scenario wel te onderzoeken, en daarvan de risico’s en consequenties in kaart te brengen.</p>
58 & 66	<p>Inzake de juridische analyses in scenario’s III &amp; IV: Kan worden uitgewerkt of de keuze van deze scenario’s mogelijk gevolgen heeft voor het toekennen van subsidies?</p>	<p>Nee, dit heeft geen gevolgen. Om dit te verduidelijken is op slide 58 de tekst “Belangrijk om te vermelden is dat de gekozen rechtsvorm verder geen specifieke gevolgen heeft voor het kunnen ontvangen van subsidies, anders dan de regelgeving waar normaliter al rekening mee moet worden gehouden in het verstrekken van subsidies door een publiek orgaan” toegevoegd, en op slide 66 de tekst “NB: Het is belangrijk te vermelden dat het verstrekken van een subsidie van het ene naar het andere publieke orgaan rechtmatig te organiseren is” toegevoegd.</p>
61 t/m 67	<p>Scenario 4, doorlopend: Er staat nu steeds HUA genoemd in dit scenario. Dit moet iets anders zijn, want in dit scenario bestaat HUA niet meer.</p>	<p>Het gebruik van ‘HUA’ op deze slides is nagelopen, om te kijken of de verwijzing naar de organisatie in de uitwerking van dit scenario klopte. Met name op slide 66 – de juridische analyse – klopte de verwijzing een aantal keer niet, en moest er verwezen worden naar de gemeente. Dit is nu aangepast.</p>

Pagina	Opmerking uit review	Reactie Berenschot doorgevoerde wijziging
65	<p>Scenario 4: financieel</p> <p>In dit scenario wordt er vanuit gegaan dat op basis van de artikel 3.1 van de nieuwe archiefwet de rijkscollectie inclusief de financiering aan de centrumregeling wordt overgedragen. Hier ontbreekt het risico dat dit wellicht niet in lijn is met de bedoeling van OCW zoals die wordt toegelicht in de memorie van toelichting op de archiefwet op blz 57 ev. Daarmee hoort dit risico ons inziens op oranje.</p>	<p>Het scenario staat vanuit financiële invalshoek nu inderdaad op oranje. Wel heeft het vermelding dat in de Archiefwet 2021 – strikt juridisch genomen – een <i>kan</i> bepaling opgenomen staat rondom de SPUK, wat de deur open zet voor een toekenning van de SPUK door OCW aan de provincie of gemeente.</p>
66	<p>Verscheidene vragen zijn gesteld rondom scenario IV (centrumregeling), met name rondom de juridische analyse en het aanbestedingsrecht Deze volgende vragen behoeven in het bijzonder een nadere uitwerking:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) kan het opknippen van taken en bedragen, en is dit toekomstbestending (denk bijv. inflatie);</li> <li>2) verduidelijking binnen het aanbestedingsrecht wat “echte” samenwerking is, met name relevant voor de uitzonderingsgrond horizontale-samenwerking;</li> <li>3) het uitwerken van alleenrecht als volwaardig sub-scenario.</li> </ol>	<p>Zie ook de aanvullende notitie met daarin de achtergrond van de juridische analyse in meer detail. Het verder uitwerken van de hiernaast gestelde vragen gaan wij doen in geval deze relevant zijn binnen de gekozen voorkeursscenario’s.</p>
66-67	<p>Wij missen hier het bestuurlijke risico dat b.v. de gemeente Nieuwegein niet zomaar de samenwerking zal blijven continueren.</p>	<p>Vermelding hierover staat gemaakt in de juridische analyse van dit scenario, onder ‘incidentele juridische slag’. Om dit nader te specificeren is er nog een stukje tekst aan toegevoegd op slide 66, met vermelding dat dit inderdaad te zijner tijd nader dient te worden gepeild bij de gemeente Nieuwegein.</p>
62	<p>Inzake de juridische analyse van scenario IV (centrumregeling): Graag uitwerken hoe het zit met interbestuurlijk toezicht vanuit de provincie Utrecht in geval gemeente Utrecht de centrumgemeente wordt.</p> <p>NB. Bij de juridische of bestuurlijke overwegingen missen we de consequenties als de provincie de bewaarplaats- en archiveringsfunctie, bijvoorbeeld het wettelijk toezicht, bij de gemeente belegt. De gemeente gaat dan de provinciale archiefbewaarplaats beheren (onder Archiefwet 1995) c.q. de provinciale archiefdienst worden (onder Archiefwet 2021). Dat zou dan de eerste keer zijn dat we een interbestuurlijke taaktoewijzing van deze soort hebben, en zo gecompliceerd en onwenselijk dat dit juridisch ‘rood’ wordt. Een functionaris van de gemeente houdt dan als archiverings toezicht op de provincie, onder de nieuwe Archiefwet ook de archiefdienst, en de provincie houdt interbestuurlijk toezicht op de gemeente. Bij een GR met openbaar lichaam is die verhouding veel helderder te schetsen en scheiden. Verder is onduidelijk wat dit met de juridische basis voor de samenwerkingsovereenkomsten doet.</p>	<p>De archiverings is verantwoordelijk voor het beheer van het overgedragen archief en houdt toezicht op het niet-overgedragen archief. Hierover stelt de provinciearchiverings of de gemeentearchiverings een jaarverslag op dat naar gedeputeerde staten, respectievelijk B&amp;W wordt gestuurd, die dit verslag betrekken bij de jaarlijkse verantwoording aan de volksvertegenwoordigende organen. Daarmee faciliteert de archiverings het horizontaal toezicht door de volksvertegenwoordigende organen. De provincie ziet erop toe dat de gemeente de archiefwettelijke taken goed uitvoeren. Dit is interbestuurlijk (verticaal) toezicht. Als de taken van HUA onverkort overgaan op de gemeente Utrecht, ontstaat de situatie dat de provinciearchiverings (in dienst van de gemeente namens de provincie) het horizontaal toezicht faciliteert en de provincie interbestuurlijk toezicht houdt op de uitvoering van de gemeentelijke achteftaken.</p> <p>Het is duidelijk dat voor een gezaghebbende uitoefening van de toezichtstaak de precieze positionering van met name de provinciearchiverings in scenario IV een aandachtspunt is en misschien, wanneer een centrumconstructie verder wordt uitgewerkt, organisatorisch tot een andere inrichting moet leiden. Tegelijkertijd beschouwen dit niet als een juridisch probleem: het is onder de Archiefwet niet verboden om provincie archiverings taken via een centrumconstructie te beleggen. We hebben daarom hierover iets toegevoegd onder operationele invalshoek.</p>



Pagina	Opmerking uit review	Reactie Berenschot doorgevoerde wijziging
74	Hier wordt gesteld dat de samenwerkingsovereenkomsten geen rechtsopvolger hebben. Die hebben ze eigenlijk wel: dat is de partij waar de gemeentelijke dan wel provinciale archiefbewaarpplaats (nieuwe Archiefwet: archiefdienst) wordt beheerd. Dat zijn dan dus de gemeente en provincie afzonderlijk; en de gemeente Nieuwegein voor de daar gevestigde sociale dienst.	In dit scenario wordt de ontbinding van de GR HUA onderzocht zonder dat daar een alternatief voor terugkomt. In die zin is er dus geen sprake van een rechtsopvolger (zoals deze er wel zou zijn in scenario III en IV). De benoemde observaties zijn een aantal van de consequenties die in dit scenario aan de orde komen, waar nadere invulling aan moet worden gegeven in geval dit toekomstscenario wordt gekozen om verder te worden uitgewerkt.
81	Op de allerlaatste pagina staat het overzicht van interviews. Jullie hebben Anja Smit en Ineke Jansen onder het kopje Het Utrechts Archief geplaatst. Formeel zijn zij Rijksbestuurder en zitten daar namens OCW. Dus ik denk dat het je dan een nieuw kopje met OCW zou moeten aan maken als organisatie? Of een kopje organisatie 'Rijksbestuurders' moeten aanmaken?	De betreffende personen staan nu benoemd onder het kopje 'Rijksbestuurders (OCW)'