

ALGEMEEN BESTUUR

Verslag bestuursvergadering AB van HUA op 12 december 2022 van 15.00 – 16.30 uur

Datum: maandag 12 december 2022
Locatie: Het Utrechts Archief, Hamburgerstraat 28, zaal De Librije
Tijd: 15.00 – 16.30 uur
Plaats: Utrecht
Gasten: Ministerie OCW: directeur OCW, dhr. Youssef Louakili, dhr. Paul Breevaart, archiefbeleid OCW
Bureau Berenschot: dhr. W. Wierenga, dhr. R. Stolk
Mw. C. Dijkstra, dhr. Spijksma (toehoorders Provincie Utrecht), mw. R. Rijpkema en dhr. J. Uilenreef (toehoorders Gemeente Utrecht),
Aanwezig: mw. R. Streefland, mw. A. Smit (vice-voorzitter), dhr. R. van Muilekom, mw. I. Jansen, mw. E. Oosters, dhr. R. Strijk, mw. C. Keijsper, dhr. L. Boessenkool
Afwezig:
Notulist: mw. K. Fokken

Verslag vergadering Algemeen Bestuur van HUA op 12 december 2022

De voorzitter **mw. Streefland** opent de vergadering en stelt de agenda vast.

1. Opening en mededelingen (mondeling)

ter informatie

Mw. Keijsper informeert het bestuur over de volgende zaken:

Op 14 december is de laatste expositie van dit jaar geopend. De tentoonstelling met de titel Utrechts Nieuwste toont bijzondere stukken die we onlangs hebben verworven. Tijdens de opening stond de spotlight op de schenkers en de bruikleengevers. Op de vraag van **dhr. Van Muilekom** over het bezoekersaantal antwoordt **Mw. Keijsper** dat we weer meer bezoekers krijgen na de corona periode. Gemiddeld ligt het niveau evenals bij de andere musea rond de 60 procent.

Op een veiling in Berlijn is een tekening van Saftleven aangekocht. Het gaat om een tekening van bastion Manenburg, die als opmaat naar en blikvanger bij de tentoonstelling en het tekeningenboek 'De Getekende stad' kan dienen, die in 2023 gepland staat.

2. [VERTROUWELIJK TOT NA VASTSTELLING]

Concept verslag en actiepunten vergadering Algemeen Bestuur 12 september 2022 (bijlage 2)

ter goedkeuring

Het concept verslag en de actiepunten van de vergadering Algemeen Bestuur d.d. 12 september 2022 worden vastgesteld.
--

Het concept verslag en de actiepunten van de vergadering Algemeen Bestuur d.d. 15 november 2022 worden met een enkele wijziging vastgesteld.

Dhr. van Muilekom meldt naar aanleiding van het punt over de lobby dat de afspraak met de staatssecretaris van OCW, mw. Uslu, vooralsnog niet gepland is. In het gesprek met OCW dat in deze vergadering plaatsvindt zal dit nader worden besproken.

3. Binnengekomen en verzonden stukken

ter informatie

- Ingekomen brief d.d. 29 augustus 2022 van VNG aan Dagelijks Bestuur GR inzake aanjaagteam Digitale Toegankelijkheid (bijlage 3)

Mw. Keijsper meldt het bestuur dat dit in de organisatie besproken is. Er wordt gewacht tot de VNG hierover contact opneemt.

- Ingekomen e-mail d.d. 10 oktober 2022 van Ministerie BZK Financieel toezicht aan dhr. Boessenkool inzake goedkeuring begroting HUA 2023 (bijlage 3.1)
- **Nagekomen:** ingekomen brief d.d. 25 november 2022 van staatssecretaris Ministerie OCW, mw. Uslu, aan besturen RHC's inzake Transitie RHC's Uittreden en bestuurlijke afspraak (bijlage 3.2)

Mw. Streefland: over het tekstgedeelte dat gaat over de bestuurlijke afspraak vraagt zij zich af wat de status en waarde hiervan is. Wat wordt er inhoudelijk mee bedoeld? Zij leest niets over financiële gevolgen of effecten.

Mw. Keijsper antwoordt dat het hier gaat om de wens van de RHC's om afspraken voor de lange termijn goed vast te leggen in een bestuursovereenkomst. Deze wens is door de RHC's in de gesprekken van de besturen met OCW genoemd en is eerder door het delegatieoverleg bij OCW neergelegd.

Het bestuur neemt kennis van de ingekomen brieven.

4. Financiën

In aanwezigheid van dhr. L. Boessenkool (adjunct-directeur, hoofd Bedrijfsvoering)

- Oplegnotitie Tweede Berap (bijlage 4)

- Concept Tweede Berap (bijlage 4.1)

ter goedkeuring

Mw. Smit meldt de leden van het Algemeen Bestuur dat het Dagelijks Bestuur de tweede Berap heeft goedgekeurd met medeneming van enkele punten.

Dhr. Strijk vraagt een nadere verklaring van punt 6 (*terugstorten (verlaging) in de batenkant van € 200.000 euro in de bestemmingsreserve 'verkenning en inrichting eigen depot'*). Klopt het dat dit bedrag is teruggestuurd en nu toch nodig is?

Dhr. Boessenkool licht toe dat dit vanwege het feit is dat het contract voor e-depot later in de planning is gerealiseerd dan bedoeld was. Het instellen van het nieuwe team was in oktober gereed. Vanwege het overschrijden van de jaargrens is het verzoek om het bedrag terug te reserveren.

Dhr. Strijk verzoekt om bij de dotatie in de bestemmingsreserve voor indexering en prijsverhoging energie van € 395.000, expliciet in het verslag te noteren dat dit een afwijking van de standaardlijn is en incidenteel voor dit jaar.

Mw. Streefland vraagt wanneer er zicht is op nieuwe energiecontracten.

Dhr. Boessenkool antwoordt dat voor Stadsverwarming via de gemeente Utrecht er een vast contract is. Aan het einde van het jaar is er sprake van een verhoging van factor 5 ten opzichte van 2 jaar geleden.

Naar aanleiding van de 2e Berap stelt het AB de volgende zaken vast:

1. de verlaging in de lastenbegroting van € 7.976.000 naar € 7.151.000
2. de verhoging in de batenbegroting van € 7.315.000 naar € 7.355.000
3. de vorming van een nieuwe bestemmingsreserve "Indexering en prijsverhoging energie"
4. dotatie in de bestemmingsreserve "Indexering en prijsverhoging energie" van € 395.000
5. terugstorten (verlaging) in de batenkant" van € 70.000 in de bestemmingsreserve "Digitale toegankelijkheid"
6. terugstorten (verlaging) in de batenkant" van € 200.000 in de bestemmingsreserve "Verkenning en inrichting eigen depot"
7. terugstorten (verlaging) in de batenkant" van € 200.000 in de bestemmingsreserve "E-depot gemeente Utrecht"
8. Kennis te nemen van de 2e Berap 2022 d.d. 1 oktober 2022, deze sluit meteen saldo van € 0.
9. Om de 2e Berap vast te stellen door het AB.

Het AB stelt de tweede Berap vast met medeneming van de genoemde punten.

- 4. Voortgang uittreding rijk** **14.30 – 15.30 uur** ter bespreking/informatie
- 5A** Agenda t.b.v. gesprek OCW met AB HUA (bijlage 5A.1)
- Verzonden brief d.d. 22 februari 2022 van PU en GU aan de staatssecretaris OCW inzake voorgenomen uittreding GR HUA (bijlage 5A.2 ter informatie)
 - Ingekomen brief d.d. 26 april 2022 van de staatssecretaris OCW, mw. Gunay Uslu aan Burgemeester en wethouders gemeente Utrecht en Gedeputeerde Staten provincie Utrecht inzake GR HUA en voorgenomen uittreding rijk (bijlage 5A.3 ter informatie)
 - Hoofdlijnen analyse gevolgen uittreding door Bureau Berenschot (bijlage 5A.4)
 - Juridische analyse gevolgen uittreding door juristen gemeente Utrecht, provincie Utrecht, Rob de Greef en bureau Berenschot (bijlage 5A.5)

De gasten **dhr. Youssef Louakili** en **dhr. Paul Breevaart** van het ministerie van OCW komen de vergadering in en de deelnemers aan het gesprek stellen zich voor in een kennismakingsronde.

Dhr. Wierenga (bureau Berenschot) geeft een presentatie van de bevindingen van het hoofdlijnen onderzoek "toekomstscenario's voor de organisatie van Het Utrechts Archief" die ook in twee nota's zijn verrat:

1. het bestuurlijk-juridisch dilemma rond de uittreding rijk uit GR HUA en
2. een aanvullende memo n.a.v. juridische expertsessie.

Dhr. Wierenga schetst de consequenties van de uittreding rijk in een aantal scenario's.

1. **Voorzetten GR met zo min mogelijk aanpassingen**
2. Uitbreiden van de samenwerkende partijen
3. Samenwerken via een nieuwe zelfstandige organisatie.
4. **Centrumregeling**
5. Einde samenwerking

Drie scenario's (1,2 en 4) zijn met een verdiepende studie verkend en uiteindelijk zijn alleen scenario 1 en 4 overgebleven. Dhr. Wierenga presenteert de redeneerlijn naar het dilemma.

Bij de twee scenario's 1 en 4 zijn er bestuurlijk-juridische dilemma's.

1. Door de uittreding van OCW is de huidige quasi-inbesteding niet langer mogelijk. Dit heeft met de 80/20 regeling te maken.
4. Het integreren van HUA in de gemeente kost tijd en levert kosten, extra inzet en veel onzekerheid op voor HUA en de gemeente.

Dhr. Louakili: vraagt een nadere verklaring van het genoemde begrip 'majeur' voor aanduiding van de financiële, bestuurlijke, juridische risico's en consequenties voor de organisatie.

Dhr. Wierenga: benoemt als risico's van de delegatie dat de sturingsmogelijkheden afnemen.

Bestuurders hebben minder mogelijkheden om te sturen op financiën, hebben minder handelingsruimte en daarmee is het onduidelijk of ze binnen de grenzen van de rechtmatigheid blijven.

Mw. Streefland vraagt naar een voorbeeld van wat er enorm uit de hand zou kunnen lopen? Wat zijn concrete bestuurlijke risico's?

Dhr. Wierenga noemt als voorbeeld een grote ontwikkeling als digitalisering: stel, je steekt daar veel geld in, dan kan het volgende probleem ontstaan: als je als bestuurder op afstand staat moet je goed kunnen handelen in het licht

wat voor HUA belangrijk is. Als de raad en staten zeggen: dat willen we niet financieren, dan kom je als bestuurder knel te zitten tussen raad en staten en HUA. Je kan bij delegatie als bestuurder niet handelen en de invloed uitoefenen die de raad of staten wenselijk vinden.

Dhr. Strijk: vat dit voorbeeld als volgt samen: ik ben dan verantwoordelijk voor iets waar ik niet bevoegd voor ben.

Dhr. Wierenga: je kan niet sturen bij grote ontwikkelingen. Je hebt minder sturingsmogelijkheden om in te grijpen.

Het dilemma is in het kort: óf voortzetten van de GR óf kiezen voor indalen in de gemeentelijke organisatie. Deze risicoanalyse brengt een bestuurlijk-juridisch dilemma naar voren (kiezen tussen twee kwaden).

Opmerkingen/vragen bestuur en OCW:

Dhr. Breevaart: dankt het bestuur voor het rapport dat er nu ligt. Dit traject loopt al vijf jaar. Het merendeelcriterium 80/20 regeling is ook bij OCW al langer bekend. Op het juridische rapport zijn meerdere invalshoeken mogelijk. Rob de Greef bekijkt dit o.a. en dit vereist nog meer studie. Hij vraagt: Waar zoekt het bestuur naar? Welke koers vaart het bestuur? Uit de gesprekken met andere besturen hebben de meeste besturen een duidelijke koers uitgezet. De staatssecretaris wil het beleid graag uitvoeren. Bij een Berenschot rapport heeft zij behoefte aan meer bestuurlijke context en wil zij graag weten hoe het bestuur hierin staat. Het rapport geeft nog geen duidelijkheid over de koers van het bestuur.

Dhr. Van Muilekom verwijst naar de brief die het bestuur heeft gestuurd aan de staatssecretaris met de vraag of er niet te lichtvoetig een keuze is gemaakt en of OCW de consequenties goed overziet? De vraag van het bestuur is: is het uittreden van het rijk wel een verstandige keuze geweest?

Dhr. Louakili: vanuit politiek bestuurlijk perspectief is in het wetsvoorstel dat voorligt opgenomen dat het rijk geen deelnemer meer is in de GR. Dat is een bewuste afweging geweest. Verantwoordelijkheden moeten worden ingericht naar de geest van de wet. Nu, aan de vooravond van de wetsbehandeling, is het op grond van dit juridische rapport politiek lastig uitlegbaar richting kabinet en staatssecretaris wat de bezwaren zijn en de vraag aan het bestuur is wat nu de crux is?

Dhr. Strijk: het bestuur heeft nog geen besluit genomen maar heeft wel risico's geconstateerd en wil eerst met de collega besturen hierover in gesprek (risico's voor bevoegdheden, verantwoordelijkheden dilemma) en vervolgens te delen wat de risicoafweging is die de collega besturen hebben gemaakt. Over de kosten merkt dhr. Strijk op dat hij ervan uitgaat dat het rijk de uittredende partij is en dat daarmee de kosten dan ook naar de uittreder (rijk) gaan.

Dhr. Breevaart geeft toe dat het een ingewikkelde situatie is. Het rijk is niet zomaar een partij die uittriedt, maar is een van de belangrijkste partijen die ook betrokken blijft. Het beleid is dat archieven bewaard en beschikbaar moeten blijven. Voor burgers mag dit geen gevolgen hebben. Daarom is een bijzondere regeling getroffen met de SPUK om betrokken te blijven bij het beheer van de analoge archieven van het rijk. Grondslag daarvoor is in de nieuwe archiefwet opgenomen. In het Berenschot rapport wordt de suggestie geschetst dat het rijk een derde partij is. Maar OCW is een van de grootste geldschietters en een van de belangrijkste partijen en dat blijft zo. De SPUK is een overheidsuitgave.

Dhr. Strijk verwacht als bestuurder dat er ook teruggekomen kan worden op besluiten op grond van nieuwe argumenten.

Dhr. Louakili: dan moet die argumenten wel te concretiseren zijn en dat kan niet op basis van dit verhaal. Doel van dit gesprek is: leg dit aan ons goed uit zodat wij dat terug kunnen geven aan het kabinet.

Dhr. Strijk vraagt of de staatssecretaris zich dit realiseert en of zij weet van dit rapport en de risico's?

Dhr. Louakili: komt elementen ophalen om dit goed te onderbouwen. Er moet een afweging worden gemaakt van het Wetsvoorstel richting de kamer en de onaanvaardbaarheid van ons bestuur op grond van dit verhaal. Op grond van wat hij nu hoort komt dhr. Louakili voorlopig nog niet tot een ander advies.

Mw. Streefland: dit zijn de 2 dilemma's die voorliggen waar het bestuur een keuze over moet maken:

1. Kiezen voor het voorzetten van de GR met een andere aanbestedingsrechtelijke constructie dat leidt tot minder grip op de organisatie, een ingewikkeld bestuurlijk model en meer juridische risico's.

Daar heeft het bestuur nu te weinig feeling bij of dit probleem met een delegatie opgelost gaat worden.

2. Kiezen voor de integratie in de gemeentelijke organisatie kost tijd, geld, menskracht en energie en levert veel onzekerheid op voor HUA en zijn medewerkers.

Mw. Oosters: het momentum is niet ideaal, in onze zoektocht komen we juridische bezwaren tegen waarbij het voor de bestuurders niet stevig genoeg voelt om een besluit te kunnen nemen.

Dhr. Louakili: we gaan het juridisch onderzoeken maar de vraag is of het zwaar genoeg is om een andere afweging te kunnen maken. Heeft het bestuur vanuit bestuurlijk perspectief twijfels bij de constructie? Is de uittreding als geheel voor het bestuur een probleem?

Dhr. Strijk: we betreffen het, en we lopen tegen een bestuurlijk dilemma aan, namelijk het rechtmatigheidsvraagstuk. Het blijft een risico inschatting die wel knelt. Hij is dan ook benieuwd hoe de collega bestuurders dit wegen.

Dhr. Breevaart: het rapport moet je ook beoordelen in de verhouding markt overheid. Er is een publieke geldstroom met de SPUK. Daarnaast is e-depot de marktkant. Daar waar het meeste geld mee te verdienen is, daar gaan de meeste RHC's dit juist ook uit de markt halen en uitbesteden. Bij de afweging van de risico's moet dit ook genoemd worden.

Dhr. Wierenga: vindt dit geen sterk juridisch argument. Op het moment dat je als organisatie moet investeren in een grote aanbesteding, dan wil je juist op de risico's sturen. Dan wil je toch geen bestuursmodel kiezen waarbij je invloed als achterblijvende partij achterblijft? De SPUK is weliswaar een publieksrechtelijke geldstroom maar in het Europese aanbestedingsrecht gelden die regels en is het niet relevant voor de vraag of quasi-inbesteding goed mogelijk is.

Dhr. Breevaart: we zien juist bij aanbesteding dat dat allemaal gewoon goed gaat bij de andere RHC's.

Dhr. Wierenga: maar het heeft wel gevolgen voor de vertrouwensrelatie tussen de bestuurder en de raad en staten.

Mw. Streefland: dit is ook voor de gemeente een ingewikkelde situatie: hoe stuur je bij delegatie, als raad en staten je ter verantwoording roepen? Dit heeft een enorme impact. De vraag van ons aan OCW is: willen we met de kennis van deze zaken nog steeds dat het doorgaat?

Dhr. Louakili: ik hoor dat het bestuur nog niet heeft besloten. Er zijn nog te veel vraagstukken bij jullie bestuur? Als er bij u al vraagtekens leven, geldt dat zeker voor het wetsvoorstel.

Mw. Streefland: wij hebben eerst behoefte aan een gesprek met andere besturen, en onderzoek hoe de indaling vormgegeven wordt.

Mw. Oosters: de vraag wordt omgedraaid. Wij hebben een zekerheid, namelijk dat het rijk uittreedt. Wij hebben, de risico's kennende die denkbaar zijn, vraagtekens over de vraag of OCW zich goed bewust is van de kanttekeningen die hier genoemd worden.

Dhr. Strijk wij willen in dit stadium eerst horen waarom andere besturen dit besluit hebben genomen, kijken ze hier anders tegenaan of gaan ze onze argumenten in overweging nemen?

Dhr. Louakili: we gaan het rapport zeker onderzoeken. Wat is voor het bestuur het beoogde tijdpad?

Dhr. Strijk: in januari 2023 worden gesprekken met collega-bestuurders gehouden. In kwartaal 1 zou er zeker duidelijkheid moeten zijn over de eerste stappen.

Dhr. Van Muilekom: de tijdsfactor is van belang. We spreken hier al twee jaar over en gaan nu het gesprek aan met de RHC besturen. Wij zijn al lang bezig om het gesprek met OCW aan te gaan en om alles goed te regelen is wel tijd nodig.

Mw. Streefland: hoeveel kennis hebben we nu? De kennis van alleen Rob de Greef maakt het ook fragiel. Het kan niet afhankelijk zijn van maar één juridisch expert. Het is daarom van belang dat OCW goed met ons mee kijkt. Als scenario 1 een mogelijkheid blijkt, dan is het van belang om dat dan ook goed te garanderen, en dat de risico's nihil zijn.

Dhr. Louakili: onderkent de complexe situatie. Hij neemt het signaal van het bestuur mee en zal dit onderzoeken. Het zou hem helpen als het bestuur het probleem concretiseert en hij doet een appel om het fundament helder te krijgen.

Mw. Jansen: dit signaal komt nu vanuit Utrecht. In hoeverre maakt het voor jullie uit hoe het land hier op reageert als Utrecht als enige dit signaal geeft? Is er ruimte voor diversiteit? Hoe exclusief is het?

Dhr. Breevaart: ja, er is ruimte om het anders te doen als het moet. Het moet getoetst worden aan de uitgangspunten en er moet een risicoweging worden gemaakt. We gaan hiermee aan de slag als was het voor iedereen. Het is ons aller belang om hier goed uit te komen. Verschillende perspectieven zijn daarbij aan de orde.

Mw. Smit: het is belangrijk om te noemen dat het uitgangspunt samenwerking is, en dat de burger geïntegreerde toegang krijgt tot informatie.

Dhr. van Muilekom: over de wettelijke en de bovenwettelijke taken: bij bovenwettelijke taken (publieksbereik) is het ingewikkeld om hierbij te besturen als je op afstand staat.

Dhr. Breevaart: dit geldt voor iedere RHC.

Mw. Keijsper: vraagt aan dhr. Breevaart n.a.v. de laatste brief van de staatssecretaris over het aangekondigde bestuursakkoord: hoe ziet OCW dat? Wordt dat één bestuursakkoord met dezelfde SPUK voor alle RHC's? Of maatwerk per RHC?

Dhr. Breevaart: het idee is één akkoord voor allen. Onderwerp daarbij is: de duurzaamheid van de relatie RHC-OCW. Het is niet de bedoeling om dit per RHC specifiek uit te werken.

Dhr. van Muilekom: u geeft al aan dat de RHC's divers zijn dus dat vraagt ook om specifieke antwoorden.

Dhr. Louakili: hoe specifieker je het maakt hoe lastiger de SPUK.

Mw. Streefland: hoe ziet het tijdsplan er uit?

Dhr. Breevaart: de nota van wijziging van de Archiefwet wordt vanaf februari tot maart/april besproken in de kamer.

Mw. Streefland: in deze periode voert het bestuur op 12 januari eerst een gesprek met collega besturen en dan volgt pas een bestuurlijk besluit. Zij verzoekt OCW om ons hier in te steunen door het delen en geven van meer informatie.

Dhr. Louakili: wij kijken naar het rapport en wij vragen het bestuur om het tijdsplan te volgen met het gesprek met de collega besturen en de keuze in een besluit.

Mw. Streefland: Rob de Greef is kennisexpert: we moeten bewaken dat dit juridisch goed bekeken wordt.

Met dank voor het gesprek verlaten de heer Louakili en de heer Breevaart de vergadering.

5B Voorstel intensiveren lobby (bijlage 5B)

ter informatie

5C Update RHC directeurenoverleg 22 november 2022 (bijlage 5C)

ter informatie

5. Voortgang ontwikkeling e-depot

- Memo Digitale Duurzaamheid (bijlage 6)

ter informatie

- Persbericht start e-depot (bijlage 6.1)

Mw. Keijsper geeft een toelichting. De aanbesteding is afgerond en blijft binnen de financiering. Het contract met het bedrijf Preservica is afgesloten. De stuurgroep waarin ook de provincie en de gemeente zitting hebben is ingericht.

Mw. Smit vraagt hoe de afstemming in het land is?

Mw. Keijsper antwoordt dat er binnen de RHC's onderling contact is. Landelijk gezien is er een afsprakenkader over standaarden en architectuur.

Mw. Streefland: waar zitten jullie in het proces?

Mw. Keijsper: antwoordt dat nu de fase van implementeren komt. Samen met PU en GU wordt nu afgestemd over de overbrenging. De ontwikkeling van een digitaal atelier (voorportaal waar materiaal binnen komt) wordt voorbereid.

Mw. Jansen: wat zijn de topics over lange termijn opslag?

Mw. Keijsper: er zijn meerdere methoden en technieken voor lange termijn opslag.

Mw. Smit: is de exit strategie ook inbegrepen?

Mw. Keijsper: die wordt vervat in de werkwijze.

Mw. Streefland: verzoekt om dit onderwerp volgende keer op de agenda te zetten.

Het bestuur neemt kennis van de memo.

6. Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

De voorzitter sluit de vergadering af.

Besluitenlijst AB vergadering HUA d.d. 12-12-2022

Volgnr	Besluiten	d.d. vergadering	Actie voor	Afge handeld
1	Het verslag met de actiepunten van de vergadering van het Algemeen Bestuur van 12 september 2022 wordt met een enkele wijziging vastgesteld.	2022 12 december		ja
2	Het verslag met de actiepunten van de vergadering van het Algemeen Bestuur van 15 november 2022 wordt met een enkele wijziging vastgesteld.	2022 12 december		ja
3	<p>Naar aanleiding van de 2e Berap stelt het AB de volgende zaken vast:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de verlaging in de lastenbegroting van € 7.976.000 naar € 7.151.000 2. de verhoging in de batenbegroting van € 7.315.000 naar € 7.355.000 3. de vorming van een nieuwe bestemmingsreserve "Indexering en prijsverhoging energie" 4. dotatie in de bestemmingsreserve "Indexering en prijsverhoging energie "van € 395.000 5. terugstorten (verlaging) in de batenkant" van € 70.000 in de bestemmingsreserve "Digitale toegankelijkheid" 6. terugstorten (verlaging) in de batenkant" van € 200.000 in de bestemmingsreserve "Verkenning en inrichting eigen depot" 7. terugstorten (verlaging) in de batenkant" van € 200.000 in de bestemmingsreserve "E-depot gemeente Utrecht" 8. Kennis te nemen van de 2e Berap 2022 d.d. 1 oktober 2022, deze sluit meteen saldo van € 0. 9. Om de 2e Berap vast te stellen door het AB. <p>Het AB stelt de tweede Berap met medeneming van de genoemde punten vast.</p>	2022 12 december		Ja

Actielijst AB vergadering HUA d.d. 12-12-2022

Volgnr.	Acties	d.d. vergadering	Actie voor	Afgehandeld
1.	<p>HUA zal de nieuwe raadsleden en de Statenleden van de provincie uitnodigen voor een werkbezoek. Naast de commissie Mens en Samenleving en de fractievoorzitter, zullen ook de raadsleden uitgenodigd worden die zich met erfgoed bezighouden. Via de griffie zal een geschikte datum worden gezocht.</p> <p>Bestuursadviseur wethouder Streefland, zal datum en tijdstip opties voor voorjaar 2023 doorgeven aan HUA voor een uitnodiging.</p> <p>Dit loopt nu via de griffie. Wij zijn in afwachting van een reactie.</p>	2018 24/9	CK Griffie gemeenteraad Utrecht	In afwachting van datum opties van de griffie 2023
2.	Voorbereiding implementatie nieuwe WGR. Dit zal meegenomen worden in het uittredingstraject dat dezelfde planning volgt.	2022 13 juni	2022- 2024	
3	<p>Tijdspad afgesproken met OCW:</p> <p>Dhr. Breevaart: de nota van wijziging van de Archiefwet wordt vanaf februari tot maart/april besproken in de kamer. Het rapport zal ook nader worden bestudeerd.</p> <p>Mw. Streefland in deze periode voert het bestuur op 12 januari eerst een gesprek met collega besturen en dan volgt pas een bestuurlijk besluit. Zij verzoekt OCW om ons hier in te steunen met het delen en het geven van meer informatie. Wanneer hebben jullie welke informatie?</p> <p>Dhr. Louakili: wij kijken naar het rapport en vragen het bestuur om het tijdspad te volgen met het gesprek met de collega besturen en de keuze in een besluit.</p>	2022 12 december		